

Compte rendu de la Commission recherche¹ du mardi 7 octobre 2025

Rédigé par les élues/élus PULS

La séance débute à 14h.

Violaine Sébillote et Cécile Faliès sont les Vice-présidentes de la commission recherche / VP CR.

1- Présentation Sophie Hou (VP bibliothèques)

2- Approbation procès-verbal compte rendu de la commission recherche du 06/05/2025

→ **approuvé à l'unanimité**

3- Approbation procès-verbal compte rendu de la commission recherche du 17/06/2025

Question d'**une élue CGT** sur la composition du Comité Pilotage de la Commission de la Recherche (CP-CR) et les modalités d'entrée dans cette instance.

Violaine Sébillote (VP CR) répond que la composition du CP-CR est ouverte aux intéressé·es sur demande.

→ **approuvé à l'unanimité**

4- Échange sur les actions envisagées pour la recherche

Un projet stratégique de recherche doit être produit pour mars 2026, et sera donc proposé au CAC² du 10/03/26 et à la CR du 12/03/26.

Les **4 VP concernées** (2 VP-Recherche, 1 VP-Bibliothèque et Science ouverte, et 1 VP-Sciences et société) se sont réunies dans un séminaire de travail début septembre, en reprenant les propositions des 3 listes pour proposer un texte au nom de l'équipe présidentielle. Elles proposent aux membres de la CR de retravailler ensemble, ultérieurement, la proposition de cette équipe, autour des items principaux suivants :

- Renforcer le cadrage et "transparence" de l'utilisation du préciput ;
- Améliorer les procédures de recrutement des doctorant·es ;
- Renforcer le soutien gestion et administration de la recherche ;
- Soutien aux collègues pour organiser des actions scientifiques ;
- Soutenir et développer la recherche à l'international ;
- Soutenir et développer les recherches menées avec des partenaires non-académiques ;
- Veiller à ce que les applications CRISalid³ simplifient la vie des chercheuses/chercheurs et des administrateurs de la recherche ;
- Assises de la pédagogie : inclure la formation doctorale ;

¹ <https://www.pantheonsorbonne.fr/universite/organisation/conseil-academique/commission-recherche>

² Conseil académique

³ <https://www.pantheonsorbonne.fr/espace-presse/communique-presse/consortium-crisalid-vers-systeme-dinformation-innovant-recherche>

- Renforcer les liens bibliothèques/EC et chercheurs/ses ;
- S'impliquer dans labellisation DD&RS⁴ ;
- Promouvoir et défendre la liberté académique ;
- Défendre le temps pour la recherche : dans un premier temps, essayer de faire un recensement des différents dispositifs dont P1 bénéficie et qui lui coûtent pour ses EC.

Un élu SCP⁵ pose la question du lien avec les SAT (dépôt de brevet etc.), qui lui semble très important pour les arts plastiques. **La VP-CR** dit que c'est un point important de la partie "partenaires non académiques" (item 6). Échange expert avec **une élue CGT** sur ce qui existe déjà.

Une élue SCP sur item 12, demande une politique volontariste sur la recherche, sans dégarnir les besoins en enseignement.

Un élu SCP demande bilan sur ce qui a bien marché et ce qui a moins marché, appuyé par **une élue SCP**.

La VP CR ne voulait pas faire de bilan étant donné que l'équipe présidentielle est dans la continuité de la précédente, mais est d'accord sur l'intérêt de l'exercice et propose de le faire à la prochaine CR.

Une élue SCP demande aussi un état des lieux à mi-parcours sur SorbRising⁶, notamment en termes d'aboutissement des projets, pour "s'entraîner à justifier les dépenses" avant que l'ANR ne le demande en fin de projet.

5- Point sur les groupes de travail

Présentation par **Arianne Dupont Kieffer (VP DD&RSE, à l'égalité et à l'inclusion)** et **Romane ROCAVOY, (chargée de coordination des instances)**.

♦ Chantiers à poursuivre :

→ Poursuite des travaux de mise en place du plan d'action lié au label HRS4R⁷. C'est un label de recherche en SHS, dont la première demande a été initiée en 2020 par l'équipe du président George Haddad.

→ Demande de labellisation pilotée par un CoPil composé de la **VP-DD&RSE** et d'élues/élus de la CR, avec une animation par la Direval⁸.

→ Le projet de labellisation a déjà été soumis à une évaluation intermédiaire, plutôt positive, qui demandait en particulier de plus mobiliser la communauté académique.

→ Sur sa proposition, **Yann-Arzel Durelle-Marc (LE⁹)** rejoint le groupe de travail, ouvert (désignation et non pas élection) aux intéressé·es.

⁴ Développement durable et responsabilité sociétale

⁵ Savoirs et confiance partagés

⁶ <https://www.panthéonsorbonne.fr/universite/projets/projet-sorbrising>

⁷ <https://recherche.panthéonsorbonne.fr/politique-scientifique/label-europeen-hrs4r>

⁸ Direction de la recherche et de la valorisation

⁹ Libres Ensemble

→ **Une élue SCP** fait remarquer que différencier enseignement et recherche est dangereux : on essaie d'avoir une labellisation pour chercheuses/chercheurs alors qu'on ne pourra pas aller au bout des demandes étant donné qu'on a moins de temps/moyen pour la recherche que les ONR¹⁰.

→ Mise en place de la charte "pratique DD&RSE" pour créer un label sur la recherche DD&RSE. Présentation d'un nouveau schéma de gouvernance, inclut dans le dossier de demande de labellisation déposé en mars 2025, accepté pour une audition qui se tiendra le 17/11/2025.

Election : Demande de **Robin Cura (PULS¹¹)** à rejoindre le groupe de travail DD&RSE : **vote : approuvé, vote bulletin secret (en ligne).**

→ Consolidation et validation des actions pour intégrer les résultats de la recherche aux programmes de formation

→ Création du "Campus des élues/élus"

→ Identification des projets de recherche menés à Paris 1 en lien avec DD&RSE : **la VP DD&RSE** appelle la communauté à lui faire part de ces projets plutôt que de les identifier au hasard de ses lectures.

→ Mise en place d'un bonus à destination des étudiant·es ("Bonus cogite la planète") de Licence visant à "former par la recherche" sur des projets de recherche DD&RSE. Volonté de l'élargir aux étudiant·es de Master et peut-être de thèse.

→ Poursuite des travaux sur liberté académique, notamment via formalisation d'une charte garantissant *l'indépendance de la recherche*

6- Avis sur non renouvellement d'une inscription à l'EDS¹²

Longue discussion sur le sujet (sur la maîtrise du français de la doctorante, sur le manque de suivi de son travail, sur ses capacités à aller au bout du travail engagé, sur la possibilité d'un recours au Tribunal administratif), finalement vote autour de la logique que la direction de thèse, puis le CSI, puis l'EDS ont choisi de ne pas réinscrire, et qu'il s'agit donc d'une succession d'avis unanimes de collectifs experts.

Vote : 4 votes contre, 2 abstentions, 25 pour sur le texte suivant : « compte tenu de l'unanimité, la CR émet un avis défavorable au recours ».

7- Approbation d'une autorisation de direction de thèse à l'EDS

A nouveau longue discussion sur la possibilité pour un·e EC non HDR, sur demande de dérogation, d'être unique directrice/directeur de thèse.

¹⁰ Organismes nationaux de recherche

¹¹ Pour une Université Libre et Solidaire

¹² Ecole de droit de la Sorbonne

Au final, mise au vote d'une proposition à l'EC concerné d'être co-directeur avec le directeur originel.

Approuvée à l'unanimité.

8- Désignation des représentant·es de la CR dans le GT Liberté Académique

Une enquête avait été menée pour recenser des situations ressenties de non-respect de liberté académique), elle n'a jamais été traitée, et les VP aimeraient que ce soit fait dans le cadre du GT « Liberté Académique ». Appel aux bonnes volontés pour relancer l'activité du groupe. Le travail consistera par exemple à préparer une foire aux questions et sera mis en ligne sur le site de l'Université.

9- Sélection des appels à projets (AAP) Sorb'Rising (6ème campagne)

Présenté par **Pauline Renouf**, qui remplace **Laura Nattiez** (depuis mai 2025) au **pilotage de SorbRising**.

AAP Ouvert en avril, sélection aujourd'hui.

→ Niveau 1 : 20k € max pour financer des activités de recherche.

→ Niveau 2 : 30k € max pour financer activités recherche + 100k€ pour recrutements (Doc/PostDoc/ITA).

Budget total Sorb'Rising jusque-là : 1.271 M€, dont environ 500k€ déjà dépensés, via 21 projets de niveau 1 et 9 projets de niveau 2.

→ Étude des 9 dossiers éligibles de Niveau 1, avec un montant disponible pour ce niveau de 75k€ (ajustables en légère hausse ou à la baisse), et un montant total demandé (9 projets) de 151k€. Proposition que les projets retenus soient ceux dont la note est supérieure ou égale à 84/100, soit 5 projets pour un montant demandé total de 72 112€ :

- ACERA (Alain LACROIX)
- AuguPenJu (Pierre BONIN)
- BINATUR (Ségolène DEBARRE)
- MEMOCARB (Pierre GAUTREAU)
- Rigny (Julien VINCENT)

→ **approuvés à l'unanimité**

→ Étude des 5 dossiers éligibles Niveau 2 : avec un montant disponible de 330k€ (ajustable) et un montant total demandé (5 projets) de 716k€. Proposition que les projets retenus soient ceux dont la note est supérieure ou égale à 88/100, soit 2 projets.

- CHESS (Laurie BREBAN)

- GreenBOOK (Elodie LEVEQUE) : N.B. : le budget indique une demande de 131 528€, mais doit être augmenté parce qu'il inclu une thèse dont le coût a été sous-estimé.

→ **approuvés à l'unanimité**

Demande **d'un élu PULS** que les tableaux de synthèse communiqués incluent le laboratoire des porteurs de projet, leur section CNU, ainsi que les disciplines/sections des évaluateurs.

Demande répétée (et acceptée par les VP-CR) que des retours soient faits rapidement aux candidat·es.

2è demande **d'un élu PULS** que les évaluations anonymisées soient systématiquement envoyées aux candidat·es quel que soit le résultat. **Violaine Sébillote (VP CR)** est d'accord et indique que c'est le déroulement habituel de Sorb'Rising.

10- Désignation directrice centre de recherche archéologique Jaussen & Savignac

→ **adopté à l'unanimité**

11- Changement direction CESSP¹³

→ **adopté à l'unanimité**

12- Changement direction CRHXIX¹⁴

→ **adopté à l'unanimité**

13- Changement direction ArchAm¹⁵

→ **adopté à l'unanimité**

14- Approbation autorisation rapporteur thèse droit / Science Politique

Débat très agité sur cette question : la direction de thèse et celle de l'EDS demandent une dérogation pour autoriser une MCF non-HDR (hors Paris 1) à être rapporteuse d'une thèse de Sciences Politique menée à Paris 1.

→ Arguments contre (entre autres) : non légitimité d'un tel jury de thèse, l'HDR des rapporteurs garantissant que l'autorisation ou non de soutenance soit légitime vis-à-vis de la communauté scientifique. Risque que des MCF non-HDR soient abusivement sollicités pour réaliser des rapports qui devraient être rendus par des HDR.

¹³ Centre Européen de Sociologie et Science Politique

¹⁴ Centre d'histoire du 19è siècle

¹⁵ Archéologie des Amériques

→ Arguments pour (entre autres) : prise en compte du travail effectif, et justification du fait que cette MCF non HDR est bien plus spécialiste et donc légitime sur le sujet de thèse que les autres membres HDR du jury.

Vote : 2 abstentions, 10 contre, 15 pour sur l'accord donné à la MCF non-HDR d'être rapporteuse.

15- Questions diverses

Aucune.

Fin de la séance 17h.

Compte rendu rédigé par les élues / élus CR : Valérie Asensi (IAES), Victor Bianchini (EES/UFR02), Robin Cura (UFR08), Pascal Weber (UFR04).

PULS, le site : <https://www.puls-p1.fr/>

